

評価項目		審査基準	配点	評価点	
企業の業務実績	I S O 認定状況等	公的認証の取得状況	10		
	同種業務・類似業務の実績	過去 5 年以内の同種・類似業務の実績について、以下のいずれかで評価する。 A：同種実績が 3 例ある B：実績が 1・2 例ある C：類似業務のみが 1 例以上ある	20		
	地域精通度	過去 5 年以内における高知県内における同種もしくは類似業務の実績について、以下のいずれかで評価する。 A：同種実績のみが 1 件以上ある B：類似実績のみが 1 件以上ある	5		
予定技術者の技術力と実施体制	配置予定の技術者	資格要件 技術者の資格 その専門分野 の内容	配置予定の管理技術者の取得資格について、以下で評価する。 A：空間情報総括監理技術者を有する B：測量士の資格を有する	2	
		専門技術力 従事期間	過去 5 年以内の同種・類似業務の実績について、以下のいずれかで評価する。 A：同種実績が 3 例ある B：実績が 1・2 例ある C：類似業務のみが 1 例以上ある	3	
	配置予定の 照査技術者	資格要件 技術者の資格 その専門分野 の内容	配置予定の管理技術者の取得資格について、以下で評価する。 A：空間情報総括監理技術者を有する B：測量士の資格を有する	2	
		専門技術力 従事期間	過去 5 年以内の同種・類似業務の実績について、以下のいずれかで評価する。 A：同種実績が 3 例ある B：実績が 1・2 例ある C：類似業務のみが 1 例以上ある	3	
	配置予定の 担当技術者	資格要件 技術者の資格 その専門分野 の内容	配置予定の管理技術者の取得資格について、以下で評価する。 A：空間情報総括監理技術者を有する B：測量士の資格を有する	2	
		専門技術力 従事期間	過去 5 年以内の同種・類似業務の実績について、以下のいずれかで評価する。 A：同種実績が 3 例ある B：実績が 1・2 例ある C：類似業務のみが 1 例以上ある	3	
	配点小計 (①)			50	

※評価点は、配点×評価係数とする。

※評価係数は、A=1.0、B=0.6、C=0.2 とする。

※JV の場合は、代表構成員及び構成員は問わない。

評価項目		評価基準	配点	評価点
技術提案	業務実施方針	業務の趣旨，業務目的，現状及び課題を踏まえた実施方針となっているか，また，業務成果の品質向上に資する観点を含んでいるか審査する。 A:高い B:普通 C:低い	5	
	3D 都市モデル整備の整備方針や整備手順、留意事項	「Project PLATEAU」に準拠したデータ整備や手順、留意事項への対応に関する記述があるか審査する。 A:高い B:普通 C:低い	15	
	建物 (LOD1、LOD2)、地形等の詳細度	3D 都市モデルで表現する建物や地形について具体的な整備範囲の考え方や整備方法が提案されているか。 A:高い B:普通 C:低い	15	
	仁淀川・宇治川の浸水想定区域図ユースケース	仁淀川・宇治川の浸水想定区域図を時系列で分かりやすく表現する工夫をしているか審査する。 A:高い B:普通 C:低い	10	
	住民への閲覧方法	本業務の成果を分かりやすく利用できるビューソフト等で、住民が閲覧できるようになっているか。 A:高い B:普通 C:低い	10	
	整備したデータの今後の利活用方法	今後の本町での事業において有用な利活用方法の提案がされているか。 A:高い B:普通 C:低い	15	
	業務工程計画	業務を十分理解し，業務を遂行するために具体的かつ現実的な工程計画が提案されているかなどを審査する。 A:高い B:普通 C:低い	5	
ヒアリング	資料作成能力	提案資料について、的確な文章表現、作図等の創意工夫、重点箇所の整理方法等は分かりやすく、説得力があるか。 A:高い B:普通 C:低い	5	
	プレゼンテーション能力	プレゼンテーションが分かりやすく、説得力があるか。また、質疑に対する的確な応答であるのか。 A:高い B:普通 C:低い	5	
	提案意欲	業務に対する取組意欲、熱意が感じられるか。 A:高い B:普通 C:低い	5	
	提案の独自性・独創性	いの町の現状を適切に捉え、独自性・独創性の高い提案がされているか。 A:高い B:普通 C:低い	5	
見積金額		提出された見積金額のうち、最低金額となった業者を 5 点とし、金額の安い順に配点する。	5	
配点小計 (②)			100	
配点合計 (①+②)			150	

※評価点は、配点×評価係数とする。

※評価係数は、A=1.0、B=0.6、C=0.2 とする。