

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
|--------|-------|-------|--------|
| 393860 | 高知県 | いの町 | 町村V-2 |

| (1)民間委託 | | | | 【参考】 | |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|--|
| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 | |
| 本庁舎の清掃 | | | 95.8% | 99.6% | |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 89.6% | 98.1% | |
| 案内・受付 | | | 20.8% | 90.3% | |
| 電話交換 | | | 37.5% | 92.9% | |
| 公用車運転 | 0 | | 54.2% | 88.2% | |
| し尿収集 | | | 69.8% | 97.9% | |
| 一般ごみ収集 | | | 81.3% | 96.5% | |
| 学校給食(調理) | ○ | 調理員の退職補充は行わない 臨時非常勤職員で対応し、将来的には委託も含めて検討 | 60.4% | 65.9% | |
| 学校給食(運搬) | | | 55.2% | 90.7% | |
| 学校用務員事務 | | | 25.0% | 34.3% | |
| 水道メーター検針 | | | 82.3% | 99.4% | |
| 道路維持補修・清掃等 | | | 87.5% | 96.4% | |
| ホームヘルパー派遣 | | | 61.5% | 98.7% | |
| 在宅配食サービス | | | 76.0% | 99.9% | |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 95.8% | 99.5% | |
| ホームページ作成・運営 | | | 67.7% | 97.4% | |
| 調査・集計 | | | 77.1% | 95.8% | |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入 | | | | 【参考】 | | | | |
|------------------------|-------|---------|--------|---|------------|---|---------|--------------|
| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 1 | 0 | 0.0% | NPO法人に事業の一部を委託 現状の管理が最も効果的と思われるため | 0 | | 23.7% | 38.6% |
| 競技場 (野球場、子ニスコート等) | 3 | 0 | 0.0% | 指定管理にするほどの事業量がない。 現状の管理が最も効果的と思われるため | 0 | | 30.2% | 46.7% |
| プール | 0 | 0 | | | 0 | | 21.1% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.4% | 12.6% |
| 宿泊休業施設 (ホテル、温泉宿舎等) | 2 | 2 | 100.0% | | 0 | | 88.9% | 88.2% |
| 休業施設 (公衆浴場、海・山の家等) | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理者の募集に応募がなく、現在休館中となっている。 | 0 | | 65.6% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 3 | 1 | 33.3% | 本年は閉鎖になる等、指定管理者制度を導入することについて条件的に難しいと感じた。 | 0 | | 34.5% | 58.0% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 76.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 50.0% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | | 0.0% | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 12.0% | 41.6% |
| 公営住宅 | 22 | 0 | 0.0% | 現状で指定管理を受け入れ可能な事業者がないものと考え、将来的には検討したい。 | 0 | | 0.0% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 21.3% | 38.5% |
| 大規模霊園、斎場等 | 1 | 0 | 0.0% | 指定管理にするほどの事業量がない。 | 0 | | 18.2% | 21.7% |
| 図書館 | 1 | 0 | 0.0% | 現時点では、直営での運営が適切と考え、将来的には、指定管理者制度の導入や民間委託を検討したい。 | 1 | 現時点では、直営での運営が適切と考えるが、将来的には、指定管理者制度の導入や民間委託を検討したい。 | 14.7% | 17.4% |
| 博物館 (美術館、自然科学、動物園等) | 1 | 0 | 0.0% | 町の基幹産業・伝統産業である土佐和紙の文化・歴史の町内外への情報発信は町政の重要施策であり、今後も町の直営により運営することが適当であると考える。 | 1 | 町の基幹産業である製紙及びその基礎となった伝統産業である土佐和紙の文化・歴史の町内外への情報発信は町政の重要施策であり、今後も町の直営により運営することが適当であると考える。 | 17.1% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 8 | 0 | 0.0% | 指定管理にするほどの事業量がない。 現状の管理方法が最も効果的であると考えるため。 | 0 | | 19.7% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 43.6% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等 (青少年の家を含む) | 0 | 0 | | | 0 | | 27.8% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 1 | 0 | 0.0% | 現状では直営を維持するが、将来的には検討の可能性もある。 | 1 | 現状では直営を維持するが、将来的には検討の可能性もある。 | 0.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 1 | 0 | 0.0% | 保健・医療・介護施策の一環として直営で行うべきと考える。 | 1 | 保健・医療・介護施策の一環として直営で行うべきと考える。 | 60.0% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 1 | 1 | 100.0% | | 0 | | 38.2% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 4 | 0 | 0.0% | 教育の一環という要素もあり、教育委員会、学校等の必要性も考え、直営での運営が適当と考える。 | 0 | | 18.0% | 22.6% |

| (3)窓口業務 | | | | 窓口業務の民間委託 | |
|----------------|--------|------|---|-----------|--------|
| 総合窓口の設置 | | 設置状況 | | 委託状況 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | → | → | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | → | → | 業務改革効果 | |
| 取組状況 | | → | → | 業務改革効果 | |

| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
|-------|-------|-------|-------|-----------|-----|
| 設置率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 12.5% | 10.4% | 12.0% | 18.5% | | |

| (4)庶務業務の集約化 | | | | 【参考】 | | | | | |
|----------------|--------|------|-----|--------|-----|----|----|------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | 対象業務 | | | | | |
| 実施済み | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | | ○ | |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | | | | | | | | |
| 取組状況 | | → | | 業務改革効果 | | | | | |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

| 【参考】 | | 類似団体 | |
|-----------|------|-------|------|
| 実施率 | 委託率 | 実施率 | 委託率 |
| 13.5% | 0.0% | | |
| 全国(市区町村分) | | 実施率 | 委託率 |
| | | 23.5% | 2.6% |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 | | | | 【参考】 | | | | |
|--------------------|------|-------------------|--------|------|---|----|----|----|
| 実施済み | 委託状況 | 種類 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 |
| 実施済み | ○ | 自治体クラウド 単独クラウド | 平成27年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 実施予定 | | 種類 | 実施予定時期 | | | | | |
| | | 自治体クラウド 単独クラウド | | | | | | |
| 検討中 | | 検討状況 | | | | | | |
| 未実施 | | 実施しない理由 | | | | | | |

| 【参考】 | | 実施率(類似団体) | |
|---------|--------|-----------|--------|
| 自治体クラウド | 単独クラウド | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| 25.0% | 35.4% | | |
| 全国 | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | 20.7% | 34.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 | | | | 【参考】 | |
|----------------|------|--------|-------|-----------|------|
| 策定済み | 策定予定 | 策定予定時期 | | 策定割合 | |
| 策定済み | ○ | 策定予定時期 | | 策定割合 | |
| | | | | 99.0% | |
| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 策定済み | 策定予定 | 策定割合 | 策定割合 | 策定済み | 策定予定 |
| | | 99.0% | 95.0% | | |

| (7)地方公会計の整備 | | | | 【参考】 | |
|-------------------------------|--|-------|---|-----------|--------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | 作成済み | | 作成完了予定年度 | |
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| 【参考】 | | 類似団体 | | 全国(市区町村分) | |
| 作成割合 | | 作成割合 | | 作成割合 | |
| 16.7% | | 15.0% | | | |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。